

Les cinq mots (5M)

Dubois, B., Touchon, J., Portet, F., Ousset, P. J., Vellas, B., and Michel, B. 9-11-(2002)

"["The 5 Words": a Simple and Sensitive Test for the Diagnosis of Alzheimer's Disease]."

Instrument de mesure	Epreuve des cinq mots
Abréviation	5M
Auteur	Dubois & al.
Thème	Évaluation des fonctions cognitives
Objectif	Évaluation objective de troubles de la mémoire
Population	Les personnes âgées de plus de 65 ans
Utilisateurs	Les médecins, les psychologues spécifiquement formés.
Nombre d'items	1
Participation du patient	Oui
Localisation de l'instrument	Dubois, B., Touchon, J., Portet, F., Ousset, P. J., Vellas, B., and Michel, B. 9-11-2002. ["The 5 Words": a Simple and Sensitive Test for the Diagnosis of Alzheimer's Disease]. <i>Presse Med.</i> 31(36):1696-99

Objectif

Le test des cinq mots permet une évaluation objective des troubles de la mémoire. Il détecte les troubles d'encodage, de stockage ou de récupération des données.

Groupe cible

Le test s'adresse aux personnes âgées d'au moins 65 ans se plaignant ou non de troubles mnésique. Le test peut être réalisé en médecine générale.

Description

L'épreuve des cinq mots étudie le rappel d'une courte liste dont on s'est assuré qu'elle a été enregistrée. Elle étudie la mémoire verbale épisodique permettant de distinguer les problèmes liés au stockage de l'information ou celle de l'encodage et de la récupération de celle-ci (Cowppli-Bony et al.2005).

Le 5M est une liste de cinq mots devant être lue par le patient et faisant l'objet d'un rappel immédiat et différé. Les deux rappels étant distancés par une épreuve interférente(Dubois et al.2002).

Le score maximal total est de 10 points (cinq points pour le rappel immédiat et cinq points pour le rappel différé). Une aide au patient peut être apportée en fournissant des indices de catégorisation sémantique.

Le test se déroule en deux étapes.

Dans un premier temps, une liste de cinq mots est montrée au patient en lui demandant de lire ces mots. Ensuite, l'évaluateur donne des indices de catégorisation sémantique et demande au patient d'identifier le mot correspondant. Enfin, la liste de mots est enlevée et le rappel immédiat des mots est demandé au patient. Cette étape permet de s'assurer du bon enregistrement des cinq mots. Si cela s'avère nécessaire, les indices sémantiques peuvent être utilisés pour aider le patient .

Le passage à la deuxième étape ne peut se dérouler que si l'évaluateur s'est assuré du bon enregistrement des mots.

La deuxième étape consiste au rappel différé des mots, à la mémorisation. Cette étape se réalise après une épreuve ayant pour but de détourner l'attention du patient. L'épreuve de rappel est réalisée en demandant au patient de répéter la liste des cinq mots.

Les indices sémantiques ayant servi à l'encodage peuvent être utilisés pour aider le patient.

Le rappel de tous les mots (qu'ils aient été indicés ou non) montre la préservation des capacités de mémorisation.

A tout rappel de mot correct est attribué 1 point, que le mot ait été indicé ou non.

Fiabilité

Les informations concernant la stabilité du test ne sont pas disponibles dans la littérature.

Validité

La validité du test des cinq mots a été réalisée au sein de centres experts de mémoire, de recherche et de ressource (CMRR). La validité diagnostique de cette étude est montrée par une bonne spécificité (87%) et une bonne validité (91%).

Autre étude

Une autre étude réalisée plus tard dans une population générale a montré une spécificité de 91,1 % et une sensibilité de 63% (Cowppli-Bony et al.2005).

Convivialité

Le 5M est un test rapide et facile d'utilisation. Le temps utile à l'administration du test est de deux minutes. L'épreuve des cinq mots peut être réalisée facilement par le médecin généraliste ou par un psychologue si une formation minimale leur est donnée.

Références

Cowppli-Bony, P., Fabrigoule, C., Letenneur, L., Ritchie, K., Alperovitch, A., Dartigues, J. F., and Dubois, B. 2005. "[Validity of the Five-Word Screening Test for Alzheimer's Disease in a Population Based Study]." Rev.Neurol.(Paris) 161(12 Pt 1):1205-12.

Dubois, B., Touchon, J., Portet, F., Ousset, P. J., Vellas, B., and Michel, B. 9-11-2002. "[The 5 Words": a Simple and Sensitive Test for the Diagnosis of Alzheimer's Disease]." *Presse Med.* 31(36):1696-99

Localisation de la liste des cinq mots et modalités de passation du test

Dubois, B., Touchon, J., Portet, F., Ousset, P. J., Vellas, B., and Michel, B. 9-11-2002. "[The 5 Words": a Simple and Sensitive Test for the Diagnosis of Alzheimer's Disease]." *Presse Med.* 31(36):1696-99.

LES CINQ MOTS (5M)

DUBOIS, B., TOUCHON, J., PORTEY, F., OUSSET, P. J., VELLAS, B., AND MICHEL, B. (2002) .

France (Français)

Author (year)	Setting	Sample (n)	Design	Reliability	Validity
Dubois, B., Touchon, J., Portet, F., Ousset, P. J., Vellas, B., and Michel, B. (2002)	4 centres spécialisés (Paris, Montpellier, Toulouse, Marseille)	Groupe de patient atteint de troubles cognitifs et de maladie d'Alzheimer (n=86) Groupe contrôle (n=126) composé de patient avec plainte mnésique.	Comparative study Evaluation study Validation study		CrV
Cowppli-Bony, P., Fabrigoule, C., Letenneur, L., Ritchie, K., Alperovitch, A., Dartigues, J. F., and Dubois, B. (2005)	Etude des trois cités population générale de Bordeaux et Montpellier	4116 personnes âgées	Validation study		CrV

Reliability: Stability (S), Internal consistency (IC), Equivalence (E)

Validity: Face validity (FV), Content validity (CtV), Criterion validity (CrV), Construct validity (CsV)
Sensitivity (Sen), Specificity (Sp), Positive Predictive Value (PPV), Negative Predictive Value (NPV), Receiver Operating Curve (ROC), Likelihood Ratio (LR), Odds Ratio (OR)

Result reliability	Result validity	Commentary
	<p>(CrV) Diagnostic validity Score seuil de 10 Sensibilité 91% Specificité 87% pour l'identification des patient souffrant de la maladie d'Alzheimer</p>	
	<p>(CrV) Diagnostic validity Score seuil de 10 Sensibilité 63% Specificité 91,1% Valeur predictive positive : 11.3% Valeur prédictive négative : 99,3%</p>	

Reliability: Stability (S), Internal consistency (IC), Equivalence (E)

Validity: Face validity (FV), Content validity (CtV), Criterion validity (CrV), Construct validity (CsV)

Sensitivity (Sen), Specificity (Sp), Positive Predictive Value (PPV), Negative Predictive Value (NPV), Receiver Operating Curve (ROC), Likelihood Ratio (LR), Odds Ratio (OR)

Les cinq mots (5M)

Dubois, B., Touchon, J., Portet, F., Ousset, P. J., Vellas, B., and Michel, B. 9-11-2002. "[The 5 Words": a Simple and Sensitive Test for the Diagnosis of Alzheimer's Disease]." *Presse Med.* 31(36):1696-99

Directives pour l'utilisation

Le test se déroule en deux étapes.

Dans un premier temps, la liste des cinq mots (Musée, Limonade, Sauterelle, Passoire, Camion) est montrée au patient en lui demandant de lire ces mots. Ensuite, l'évaluateur donne des indices de catégorisation sémantique et demande au patient d'identifier le mot correspondant, c'est-à-dire demander au sujet de désigner (avec la liste sous les yeux) le nom de la boisson, du bâtiment, de l'ustensile de cuisine, du véhicule et de l'insecte.

Ensuite, la liste de mots est enlevée et le rappel immédiat des mots est demandé au patient. Pour les noms non rappelés, l'évaluateur donne un indice en citant la catégorie sémantique du nom manquant.

Le passage à la deuxième étape ne peut se dérouler que si l'évaluateur s'est assuré du bon enregistrement des mots.

La deuxième étape (rappel) se réalise après une épreuve ayant pour but de détourner l'attention du patient.

L'épreuve de rappel consiste à demander au patient de répéter la liste des cinq mots. Les indices sémantiques ayant servi à l'encodage peuvent être utilisés pour aider le patient.

Directives pour l'attribution du score

A tout rappel de mot correct est attribué 1 point, que le mot ait été indicé ou non. Le score maximal total est de 10 (5 pour l'apprentissage + 5 pour la mémoire).

Musée

Limonade

Sauterelle

Passoire

Camion

Qu'est-ce que BEST ?

BEST pour Belgian Screening Tools est le nom d'une étude réalisée par l'Université de Gand, service des Sciences Infirmières, à la demande du Service Public Fédéral de la Santé Publique, Sécurité Alimentaire et Environnement.

Objectif de BEST ?

Le but de ce projet est de construire une base de données contenant des instruments de mesures validés scientifiquement. Dans le but d'objectiver les diagnostics et résultats des interventions infirmières, des instruments de mesures fiables et valides doivent être disponibles pour démontrer l'efficacité des soins infirmiers.

Notre attention se porte sur les instruments de mesure utilisables pour scorer les interventions infirmières du nouveau Résumé Infirmier Minimum ou DI-RHM.

Que pouvez-vous trouver dans ce rapport ?

Le rapport décrit les différents instruments de mesure. En plus, si nous en avons reçu l'autorisation des auteurs, l'instrument est mis à votre disposition. Les instruments de mesure présentant une fiabilité et une validité élevées ont également fait l'objet d'une traduction vers le néerlandais et le français.

Les chefs de projet UGent

Prof. dr. T. Defloor
Prof. dr. M. Grypdonck

Les collaborateurs du projet UGent

M. Daem
Dr. K. Vanderwee

Le chef de projet UCL

Dr. M. Gobert

Le collaborateur du projet UCL

C. Piron

Le chef de projet FOD

B. Folens

Le collaborateur du projet FOD

M. Lardennois

Daem, M., Piron, C., Lardennois, M., Gobert, M., Folens, B., Spittaels, H., Vanderwee, K., Grypdonck, M., & Defloor T. (2007). Mettre à disposition une base de données d'instruments de mesure validés: le projet BEST. Bruxelles: Service Public Fédéral Santé Publique, Sécurité de la Chaîne alimentaire et Environnement.